

Decreto del Rettore del 31/01/2022, n. 132/2022

Procedura di valutazione comparativa per il conferimento di 1 assegno/i a tempo determinato per la collaborazione ad attività di ricerca (Art. 22 Legge 30.12.2010, n. 240)

Facoltà di Scienze e Tecnologie

Settore scientifico-disciplinare: BIO/10 (Biochimica)

Settore concorsuale: 05/E1 (Biochimica generale)

Supervisore: Prof. Sanja Baric

CUP: I55F21002020005

VERBALE n. 1 del 13.04.2022

Alle ore 11:30 del giorno 13.04.2022 si sono riuniti utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente:

- Prof. Benedetto Ruperti, Professore II fascia presso università di Padova
- Prof.ssa Sanja Baric, Professore II fascia presso Libera Università di Bolzano
- Prof. Michele Cianci, Professore II fascia presso università politecnica delle Marche

della Commissione giudicatrice nominata con decreto del Rettore del 28/03/2022, n. 372/2022, relativa alla procedura di valutazione comparativa per il conferimento di 1 assegno/i a tempo determinato per la collaborazione ad attività di ricerca per il settore scientifico-disciplinare BIO/10 (Biochimica) con riferimento al progetto di ricerca di seguito indicato.

Titolo del progetto di ricerca: Alla scoperta di indicatori di qualità delle mele per una conservazione in atmosfera dinamica controllata sostenibile (DAMaSCo)

La Commissione giudicatrice procede immediatamente alla nomina del Presidente, nella persona del prof. Michele Cianci, e del Segretario, nella persona della prof.ssa Sanja Baric.

La Commissione giudicatrice esamina il bando della presente procedura selettiva.

Requisiti curriculari minimi che il titolare dell'assegno deve possedere onde svolgere l'attività di ricerca con indicazione del profilo scientifico e professionale necessario allo svolgimento dell'attività di ricerca:

- Laurea specialistica/magistrale (MSc o MA) (o laurea quadriennale secondo l'ordinamento vigente prima del D.M. 509/99) o titolo accademico straniero equivalente chimica oppure fisica oppure biologia oppure agraria oppure farmacia oppure cristallografia oppure in biologia strutturale

Titolo preferenziale: Dottorato di ricerca (PhD) o titolo accademico straniero equivalente

Tipologia della selezione: per titoli ed esame orale

Numero massimo delle pubblicazioni che verranno valutate: 10

Quindi, la Commissione giudicatrice procede a determinare il punteggio che ha a disposizione per la valutazione dei candidati (max. 100 punti): 40 punti per i titoli, 10 punti per le pubblicazioni e 50 punti per il colloquio.

La Commissione giudicatrice stabilisce, pertanto, i seguenti criteri di valutazione tesi all'esatta e pertinente attribuzione del punteggio complessivamente disponibile:

Dottorato di ricerca coerente con il settore per il quale viene attivato l'assegno	- max. 10 punti criteri oggettivi di valutazione: <ul style="list-style-type: none">- attinenza del titolo con l'argomento della ricerca (10 punti)- attinenza del titolo con il settore della ricerca (6 punti)- attinenza del titolo con un settore affine a quello della ricerca (2 punti)
Voto di laurea magistrale	- max. 10 punti per il voto di laurea magistrale, così determinati: <ul style="list-style-type: none">- fino a 89/110 = 1 punto;- da 90/110 a 99/110 = 3 punti;- da 100/110 a 104/110 = 5 punti;- da 105/110 a 109/110 = 7 punti;- 110/110 = 9 punti;- 110/110 e lode = 10 punti.
Ricerca	- max. 20 punti Criteri oggettivi di valutazione: <ul style="list-style-type: none">- assegno di ricerca attinente all'area di ricerca in oggetto (5 punti per ogni anno di attività svolta);- contratto di collaborazione presso università o enti di ricerca per attività attinente all'area della ricerca in oggetto (0,25 punti per ogni mese di attività svolta);- contratto di collaborazione presso istituzioni private o consorzi per attività attinente all'area della ricerca in oggetto (0,2 punti per ogni mese di attività svolta);- borsa di studio presso università o enti di ricerca per attività attinente all'area della ricerca in oggetto (0,25 per ogni mese di attività svolta);

	- corso di formazione relativo a tematiche attinenti con l'area della ricerca (0,5 punti per corso);
Pubblicazioni	- max. 10 punti valutate in base alla loro attinenza con gli obiettivi del progetto, collocazione editoriale, originalità, significatività e rigore metodologico

La Commissione giudicatrice valuterà anche l'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione. Per enucleare l'apporto individuale del candidato la Commissione terrà conto dei seguenti criteri:

- per i soli lavori indicizzati su Scopus o Web of Science verranno aggiunti 0,5 punti per ogni pubblicazione in cui il/la candidato/a risulti come primo o ultimo nome.

L'esame orale verterà su:

- esperienza scientifica e carriera pregressa del candidato; esperienza scientifica e professionale del candidato in relazione ai contenuti del progetto di ricerca del bando; conoscenza dei metodi di ricerca connessi al progetto di ricerca oggetto del bando.

L'esame avrà una durata massima di 20 minuti per candidato e si terrà in inglese.

Per quanto riguarda il colloquio si stabiliscono i seguenti criteri di valutazione:

- a) la capacità del candidato di esporre con chiarezza e rigore metodologico le scelte ed i contenuti degli argomenti di ricerca che illustrerà;
- b) il grado di conoscenza della materia oggetto d'esame;
- c) il grado di padronanza delle tematiche di ricerca.

Non è fissato un punteggio minimo derivante dalla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni per l'ammissione al colloquio.

Affinché il candidato sia dichiarato idoneo: 50/100 punti.

Il presente verbale dovrà essere consegnato (in copia telematica) al responsabile del procedimento il quale provvederà a renderlo pubblico sul sito web della procedura di valutazione comparativa per non meno di sette giorni prima della seconda riunione.

La Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 12:00 e si riconvoca per il giorno 21.04.2022 alle ore 11:30, utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente.

Padova, Bolzano, Ancona, 13.04.2022

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice:

Prof. Benedetto Ruperti

Prof.ssa Sanja Baric

Prof. Michele Cianci